

Odvetniška družba Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak in partnerji,
družba za opravljanje odvetniškega poklica, o.p., d.o.o.

Law Firm Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak and Partners



Taborska 13
1290 Grosuplje
Slovenija
www.ceferin.si

OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO V LJUBLJANI

Slovenska cesta 41

1000 LJUBLJANA

NAZNANITELJI:

1. Andrej Mertelj, [REDACTED]

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

Še

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

Odvetniška družba Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak in partnerji, družba za opravljanje odvetniškega poklica, o.p., d.o.o.

Law Firm Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak and Partners

Tel.: +386 1 786 46 40, +386 1 786 52 70, +386 1 786 52 75, Telefax: +386 1 786 11 85, info@ceferin.si

Okr. sod. v Ljubljani, št. vložka 12322400. Os. kap. 12.900 EUR

TRR v SKB banki d.d., Ljubljana št. 03108-1012840146. Identifikacijska številka: SI58590609. Matična številka: 5772923.

Družba je na podlagi prvega odstavka 76. člena zakona o davku na dodano vrednost davčni zavezanec DDV (potrdilo o registraciji št.: 62200-0808665/99)

V pripornih zadevah dežurni telefon 24 ur na dan: 051 307 333

35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.

ki jih vse zastopa:



Odvetniška služba Čeferin,
Pogačnik, Novak, Koščak
in partnerji, družba za
opravljanje odvetniškega
poklica, o.p., d.o.o.

① Taborska cesta 13, 1290 Grosuplje

OSUMLJENI:

1. **KATARINA ZABUKOVEC KERIN**, vodja in zastopnica
Društva za nenasilno komunikacijo, naslov društva: Vojkova
cesta 1, Ljubljana, matična št. društva: 1160656

2. odgovorna pravna oseba **DRUŠTVO ZA NENASILNO
KOMUNIKACIJO**, Vojkova cesta 1, 1000 Ljubljana, matična
št: 1160656

K A Z E N S K A O V A D B A

- zaradi kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po prvem odstavku 297. člena Kazenskega zakonika (v nadaljevanju: »KZ-1«) in kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po prvem odstavku 297. člena KZ-1 v zvezi s 1. točko I. odstavka 4. člena in 13. točko I. odstavka 25. člena Zakona o odgovornosti pravnih oseb za kazniva dejanja (v nadaljevanju: »ZOPOKD«)
- 1x
- pooblastila priložena

PRILOGE (1x):

- objava DNK fotografij (»znamenja«) na družbenem omrežju Instagram + plakat »znamenja« na Celovški cesti ob izvozu na AC (priloga 1)
- objava DNK fotografije plakata »zapovedi« na družbenem omrežju Facebook + komentarja (priloga 2)
- fotografije plakatov »zapovedi« na ljubljanskih ulicah + objava DNK fotografije »zapovedi« na družbenem omrežju Instagram (priloga 3)
- članki iz različnih slovenskih medijev (priloga 4)
- izpisek iz Centralnega registra društev (priloga 5)
- razsodba Oglaševalskega razsodišča št. 373/24.8.2021 (priloga 6)
- Nacionalna raziskava o nasilju v partnerskih odnosih in zasebni sferi – PPT (priloga 7)
- pooblastila (priloga 8)

Naznanitelji (navedeni na prvi in drugi strani te vloge) po svojih pooblaščenjih, odvetnikih iz Odvetniške družbe Čeferin, Pogačnik, Novak, Koščak in partnerji, o.p., d.o.o., na podlagi prvega odstavka 146. člena in prvega odstavka 147. člena Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju: ZKP) vlagajo

k a z e n s k o o v a d b o

zoper osumljeni:

- I. KATARINO ZABUKOVEC KERIN, vodjo in zastopnico Društva za nenasilno komunikacijo, naslov društva: Vojkova cesta 1, Ljubljana, matična št. društva: 1160656;

ker je kot odgovorna oseba Društva za nenasilno komunikacijo z objavo v sredstvih javnega obveščanja in na spletnih straneh javno spodbujala in razpihovala nestrpnost ter sovraštvo, ki temeljita na spolu, in je dejanje bilo storjeno na način, ki je lahko ogrozil ali motil javni red in mir,

- a) s tem, da je kot predsednica in odgovorna oseba Društva za nenasilno komunikacijo (v nadaljevanju: DNK) dogovorila sodelovanje DNK z Društvom ženska svetovalnica in Društvom SOS telefon za ženske in otroke – žrtve nasilja v akciji »Znamenja«, v okviru katere je bilo zasnovano oglasno sporočilo v obliki fotografije, kjer je prikazan deček, ki ima na eni strani nad zgornjo veke materino znamenje, iz tega materinega znamenja je usmerjena puščica z vsebino: »materino znamenje«, na drugi strani fotografije pa je prikazano, da ima isti deček na drugi strani ličnice modrico, iz katere je usmerjena puščica z vsebino: »očetovo znamenje«, navedeno oglasno sporočilo pa je od dne 20.4.2021 v obliki plakatov viselo na več javno vidnih mestih v Sloveniji;
- b) s tem, da je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dne 21.4.2021 na družbenih omrežjih Instagram in Facebook (profil DNK) objavila predmetno oglasno sporočilo v obliki dveh fotografij, ki je opisano v a) točki;
- c) s tem, da je kljub že ogroženem javnem redu in miru zaradi akcije »znamenja« (opisana v a) točki), kar se je kazalo v številnih negativnih in razburjenih odzivih ter kritikah javnosti (razvidno iz priloženih člankov in komentarjev ter razsodbe oglaševalskega razsodišča), svojo vztrajnost pri enostranskem pogledu in globoko zanikanje katerekoli druge problematike nadaljevala še z naslednjo kampanjo »zapovedi«, ki je bila odziv na burne reakcije javnosti zaradi akcije »znamenja« (opisana v a) točki) tako, da je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dogovorila sodelovanje DNK z Društvom SOS telefon za ženske in otroke – žrtve nasilja in Amnesty International Slovenije v akciji »Zapovedi«, v okviru katere so bili 6.5.2021 na dogodku Pot ob žici, ki ga je organizirala Mestna občina Ljubljana skupaj s Timing Ljubljana, izvedeni/nalepljeni plakati, na katerih so bila napisana sporočila v obliki desetih Božjih zapovedi, ki žalijo, diskriminirajo in stigmatizirajo moške kot nesočutne in nasilne do žensk;

- d) s tem, da je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dne 7.5.2021 na Instagram profilu DNK in dne 9.5.2021 na Facebook profilu DNK tudi objavila fotografijo s predmetnim plakatom »zapovedi«, opisanim v c) točki,

s čimer je zavestno in naklepno blatila očete ter stigmatizirala in stereotipizirala moške in na škodo očetovske ter moške skupnosti vzbujala spolno nestrpnost in sovraštvo, saj so se fotografije, plakati in objave v javnosti interpretirale v smislu, da so vsi očete nasilni in da so moški izpostavljeni kot izključni vršilec družinskega ali partnerskega nasilja (bodisi kot očete, partnerji ali skrbniki starejših), kar je popolnoma neresnično,

s čimer je s plakati in na družbenem omrežju (spletu) spodbujala in razpihovala nestrpnost ter sovraštvo, ki temeljita na spolu, saj je vse očete in moške stigmatizirala kot vršilce družinskega in partnerskega nasilja in nasilneže,

dejanje pa je bilo storjeno na način, ki je v javnosti povzročilo vsesplošno zgražanje in pravi val ogorčenja, tako moških kot tudi žensk, ogrožalo in prizadelo je človekovo dostojanstvo, ki ima v demokratični družbi poseben pomen in je, kot je večkrat zapisalo Ustavno sodišče, v središču ustavnega reda Republike Slovenije, ogrožalo in prizadelo je tudi mir, strpnost in sožitje med ljudmi (med moškim in ženskim spolom), posledično je povzročilo tudi konkretno nevarnost, ki se je kazala v ogrožitvi oziroma motenju javnega reda in miru, saj sta kampanji in predmetne objave pripeljale do nemirov pri posameznikih, v družinah in ostalih društvih (npr. Društvo očetov Slovenije, Društvo za otroke, očetovstvo in resnico), ki so se počutili skrajno užaljeno in ponižano, hkrati pa je očetom, moškim in vsem, ki se niso strinjali s sporočili, ki so ga nosile sporne fotografije, plakati in objave, bila kršena pravica do osebnega dostojanstva in varnosti iz 34. člena Ustave Republike Slovenije (posegli so v njihovo duševno celovitost) in načelo enakosti iz 14. člena Ustave Republike Slovenije,

s čimer je osumljena Katarina Zabukovec Kerin storila kaznivo dejanje javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po prvem odstavku 297. člena KZ-1

- II. odgovorno pravno osebo DRUŠTVO ZA NENASILNO KOMUNIKACIJO, Vojkova cesta 1, Ljubljana, matična št. društva: 1160656,

ker storjeno kaznivo dejanje iz točke I., ki ga je osumljena Katarina Zabukovec Kerin storila v imenu Društva za nenasilno komunikacijo, pomeni izvršitev protipravne odobritve vodstvenih in nadzornih organov Društva za nenasilno komunikacijo (predsednice društva),

zato DNK kot odgovorna pravna oseba odgovarja za kaznivo dejanje iz točke I. na podlagi 1. točke I. odstavka 4. člena in 13. točke I. odstavka 25. člena ZOPOKD,

zaradi česar naznanitelji

p r e d l a g a j o,

da pristojno okrožno državno tožilstvo zoper osumljenko in odgovorno pravno osebo sproži kazenski pregon v skladu z določbami ZKP in

- vpogleda v priložene listine,
- vložiti obtožni akt pred stvarno in krajevno pristojnim sodiščem in ga primerno zastopa,

- predlaga, da sodišče na javni glavni obravnavi zasliši osumljeno Katarino Zabukovec Kerin,
- zasliši naznanitelje

in predlaga, da sodišče osumljeno Katarino Zabukovec Kerin in odgovorno pravno osebo DNK spozna za krivi ter ju kaznuje po zakonu.

Naznanitelji pozivajo naslovni organ, da jih o poteku predkazenskega postopka obvešča preko njihovih pooblaščenecv.

O b r a z l o ž i t e v:

Kaznivo dejanje spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti stori, kdor javno spodbuja ali razpihuje sovraštvo, nasilje ali nestrpnost, ki temelji na narodnostni, rasni, verski ali etnični pripadnosti, spolu, barvi kože, poreklu, premoženjskem stanju, izobrazbi, družbenem položaju, političnem ali drugem prepričanju, invalidnosti, spolni usmerjenosti ali katerikoli drugi osebni okoliščini, in je dejanje storjeno na način, ki lahko ogrozi ali moti javni red in mir, ali z uporabo grožnje, zmerjanja ali žalitev, se kaznuje z zapornom do dveh let.

Kaznivo dejanje javnega spodbujanja, sovraštva, nasilja ali nestrpnosti zagotavlja kazenskopravno varstvo družbenih skupin in posameznikov, ki so zaradi svoje drugačnosti, posebnosti ali osebnih okoliščin v širšem družbenem okolju izpostavljeni kršitvam načela enakosti iz 14. člena Ustave RS.

Osumljena Katarina Zabukovec Kerin (v nadaljevanju: osumljenka) je kot vodja, predsednica in odgovorna oseba DNK dogovorila sodelovanje DNK z Društvom ženska svetovalnica in Društvom SOS telefon za ženske in otroke – žrtve nasilja v akciji »Znamenja«.

V okviru navedene akcije in kampanje »Znamenja« je bilo zasnovano oglasno sporočilo v obliki v obliki fotografije, kjer je prikazan deček, ki ima na eni strani nad zgornjo veke materino znamenje, iz tega materinega znamenja je usmerjena puščica z vsebino: »materino znamenje«, na drugi strani fotografije pa je prikazano, da ima isti deček na drugi strani ličnice modrico, iz katere je usmerjena puščica z vsebino: »očetovo znamenje«.¹

Navedeno oglasno sporočilo je od dne 20.4.2021 v obliki plakatov viselo na več javno vidnih mestih v Sloveniji.² Slednje je v javnosti povzročilo močno **vsesplošno zgražanje in pravi val ogorčenja**, tako moških kot tudi žensk, kar je razvidno iz priloženih člankov in komentarjev ter rzsodbe oglaševalskega rzsodišča.³ Navsezadnje tudi število naznaniteljev v konkretni zadevi jasno kaže na to, da so plakati in fotografije dosegle in vplivale na široko populacijo.

Osumljena je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dne 21.4.2021 družbenih omrežjih Instagram in Facebook (profil DNK) objavila predmetno oglasno sporočilo v obliki fotografij dečka z »znamenji«, zaradi česar je bil oglas dostopen celotni svetovni javnosti.⁴

¹ Priloga 1.

² Lokacije plakatov razvidne iz priloženih člankov.

³ Prilogi 4 in 6.

⁴ Priloga 1.

Za navedeno kampanjo je bilo razsojeno, da je kršila Oglaševalski kodeks.⁵

Kampanja »znamenja« je v javnosti povzročila val ogorčenja in vsesplošno zgražanje ljudi. Javni red in mir sta bila zaradi navedene akcije že ogrožena, kar se je kazalo v številnih negativnih in razburjenih odzivih ter kritikah javnosti (razvidno iz priloženih člankov in komentarjev). Tudi oglaševalsko razsodišče je primer obravnavalo 27.5.2021, 16.6.2021 in 24.8.2021 ter sprejelo rzsodbo, da oglas »deček« v okviru akcije »Znamenja« ni v skladu z določili 2.3 in 7.1. člena Slovenskega oglaševalskega kodeksa (SOK). Samo oglaševalsko razsodišče je poudarilo, da izbor kontrapunkta »materino znamenje vs očetovo znamenje« **sporoča, da so očetje tisti, ki so nasilni do svojih otrok, in da s takšnim sporočilom očete nasploh prikazuje v negativni luči in na žaljiv način.** Oglaševalsko razsodišče je nadalje ugotovilo, da je sporočilo oglasa »Deček« mogoče razumeti kot trditev, da so samo očetje nasilni do (svojih) otrok in da oglas z napadalnostjo iritira relevanten del javnosti (ne samo očete, tudi druge člane družin, v katerih nasilja ni, oziroma niso nasilni očetje).⁶

Društvo Ženska svetovalnica, ki je sodelovalo v akciji »znamenja«, je prepoznalo svojo napako in bilo edino sposobno introspekcije in opravičila. Društvo SOS, ki je tudi sodelovalo v akciji »znamenja«, je molčalo. DNK je reagiralo sramotno, saj ni podalo nikakršnega opravičila ter je po akciji »znamenja« nadaljevalo z zanikanjem katerih koli problemov glede sporne kampanje.

Osumljena Katarina Zabukovec Kerin je kljub že ogroženem javnem redu in miru zaradi akcije »znamenja« svojo vztrajnost pri enostranskem pogledu in globoko zanikanje katerekoli druge problematike nadaljevala še z naslednjo kampanjo »zapovedi«, ki je bila odziv na burne reakcije javnosti zaradi akcije »znamenja« tako, da je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dogovorila sodelovanje DNK z Društvom SOS telefon za ženske in otroke – žrtve nasilja in Amnesty International Slovenije v akciji »Zapovedi«.

V okviru te kampanje so bili dne 6.5.2021 na dogodku Pot ob žici, ki ga je organizirala Mestna občina Ljubljana skupaj s Timing Ljubljana, izvedeni/nalepljeni plakati, na katerih so bila napisana sporočila v obliki desetih Božjih zapovedi, ki žalijo, diskriminirajo in stigmatizirajo moške kot nesočutne in nasilne do žensk.⁷

Osumljena je kot predsednica in odgovorna oseba DNK dopustila, da je DNK dne 7.5.2021 na svojem Instagram profilu in dne 9.5.2021 na svojem Facebook profilu tudi objavilo fotografijo s predmetnim plakatom »zapovedi«, opisanim v prejšnjem odstavku.⁸

Osumljena je z vsem navedenim (kampanjo, fotografijami, plakati, objavami) zavestno in naklepno blatila očete ter stigmatizirala in stereotipizirala moške in na škodo očetovske ter moške skupnosti vzbujala spolno nestrpnost in sovraštvo, saj so se fotografije, plakati in objave v javnosti interpretirale v smislu, da so vsi očetje nasilni in da so moški izpostavljeni kot izključni vršilec družinskega ali partnerskega nasilja (bodisi kot očetje, partnerji ali skrbniki starejših), kar je popolnoma neresnično.

⁵ Priloga 6.

⁶ Priloga 6.

⁷ Prilogi 2 in 3.

⁸ Prilogi 2 in 3.

Na plakatih »zapovedi« je DNK celo zavajalo ljudi s površnimi, zastarelimi in nerelevantnimi podatki o raziskavah, ki naj bi bile temelj oglaševalskih kampanj, kar še posebej kaže na zavržnost dejanja.

Na plakatih »zapovedi«, kar med drugim povsem neokusno in nesprejemljivo insinuira na 10 Božjih zapovedi, je bilo zapisano: »Raziskave med odraslimi v družini kažejo, da so v več kot 90 odstotkih žrtve ženske, povzročitelji pa moški.«⁹

Slednje navedbe so popolnoma zavajajoče, površne in pristranske. Ugotovitev naj bi sledila iz »Nacionalne raziskave o nasilju v zasebni sferi in v partnerskih odnosih« iz leta 2010, kjer so spraševali 3.000 žensk.¹⁰ Torej 3000 žensk so vprašali, kdo je povzročitelj nasilja nad ženskami. Odgovorilo je le 25% vprašanih udeleženk in v 90% je bil odgovor moški.^{11 12}

Jasno je torej, da raziskava **ni raziskovala, kdo je povzročitelj kakšnega nasilja v družini, ampak kdo je povzročitelj nasilja nad ženskami.**¹³ Uporabiti tako raziskavo kot podlago za oglaševalske kampanje je povsem nestrokovno in nesprejemljivo.¹⁴

O metodološki spornosti in zastarelosti te raziskave, predvsem pa uporabi njenih rezultatov za diskriminacijo moških, naj bi bile ženske organizacije in mediji opozorjeni že konec decembra 2020 ob začetkih promocij (ne)nasilja med pandemijo.

Že na spletu je možno najti številne raziskave z relevantnimi in ažurnimi podatki.

Npr. na spletu (dostopno na: <https://repozitorij.uni-lj.si/Dokument.php?id=92589&lang=slv>) je dostopna doktorska disertacija Janeza Cerarja »Nasilje žensk v partnerskem odnosu« iz leta 2017. V njej avtor ugotavlja, da statistično pomembnih razlik med spoloma, razen pri spolnem nasilju, sploh ni bilo ugotovljenih.

Primerljivo sliko kažejo tudi izsledki ankete, ki jo je med člani Društva očetov Slovenije opravil D. Rutar februarja 2021 (dostopno na: <https://ocetje.si/anketa-nasilje-nad-oceti/>) iz februarja 2021. V anketi je sodelovalo 138 respondentov, rezultati pa so bili sledeči: 55% mater očetu onemogoča dostop do informacij o otroku (ocene, zdravstveno stanje). Več kot polovica (53%) mater pa je očetom grozilo, da jih bodo uničile, od tega jih je bila polovica groženj z nasiljem in smrtjo. 16% mater je z moškimi fizično obračunavalo, kar 15% mater je angažiralo kriminalce za fizični obračun z očeti njihovih otrok. Očetje pričajo, da so bili pretepeni do nezavesti, zdravljeni na intenzivnih negah s težkimi telesnimi poškodbami.

79% žensk po ločitvi blati očeta v socialni okolici ali nagovarja na dejanja v škodo očeta, 57% mater lažno ovadi očete za družinsko nasilje pri čemer 10% mater ovadi očeta za najbolj zavržno dejanje spolnega nasilja (pedofilije). Od vseh vloženih ovadb jih je bilo kar 66% zavrženih, 0% lažnih ovadb je bilo sankcioniranih itd. (več v anketi, dostopni na <https://ocetje.si/anketa-nasilje-nad-oceti/>).

⁹ Prilogi 2 in 3.

¹⁰ Priloga (PPT)

¹¹ Partnerski odnos respondentk je bil verjetno sestavljen iz ženske in moškega ne iz dveh žensk.

¹² Priloga 7.

¹³ Tako zastavljena »raziskava« nikakor ne daje nobene osnove za neka splošna, žaljiva, diskriminatorna sporočila celotni Sloveniji in širše, da so moški do žensk nasilni in da so očetje fizično nasilni do svojih otrok.

¹⁴ Tudi ni v skladu z Etičnim kodeksom Univerze v Ljubljani: »Pri komuniciranju s splošno javnostjo in splošnimi mediji je treba ohranjati standarde poštenosti, verodostojnosti in odgovornosti. Treba se je upreti slehernemu poskusu napihovanja pomembnosti in praktične uporabnosti izsledkov.«

Raziskave družinskega nasilja iz tujine nikakor ne označujejo moških kot edinih vršilcev družinskega nasilja (danska raziskava dostopna na https://www.boerneraadet.dk/media/191746/BRD_Boerneindblik_Nr716_Vold_i_hjemmet_FINAL.pdf; britanska raziskava dostopna na <https://www.mankind.org.uk/wp-content/uploads/2021/04/55-Key-Facts-about-Male-Victims-of-Domestic-Abuse-and-Partner-Abuse-Final-Published-April-2021.pdf>; Brogden 2000; Brown 2005; Gadd 2002, Stitt in Macklin 1995; Linder in Width 2014 itd.).

Raziskave družinskega nasilja v zadnjih 25 letih kažejo, da ni moči z jasnostjo reči, da so moški bolj nasilni kot ženske, sploh če upoštevamo še psihično nasilje.

Osumljena je z zgoraj opisanim ravnanjem **spodbujala in razpihovala nestrpnost ter sovraštvo, ki temeljita na spolu**, saj je vse očete in moške stigmatizirala kot vršilce družinskega in partnerskega nasilja in nasilneže.

Dejanje je bilo storjeno na način, ki je v javnosti povzročil **vesplošno zgražanje in pravi val ogorčenja**, tako moških kot tudi žensk, ogrožalo in prizadelo je tudi človekovo dostojanstvo, ki ima v demokratični družbi poseben pomen in je, kot je večkrat zapisalo Ustavno sodišče, v središču ustavnega reda Republike Slovenije.

Ogrožalo in prizadelo je tudi mir, strpnost in sožitje med ljudmi (med moškim in ženskim spolom). Posledično je povzročilo tudi **konkretno nevarnost**, ki se je kazala v ogrožitvi oziroma motenju **javnega reda in miru**, saj sta kampanji in predmetne objave pripeljale do nemirov pri posameznikih, v družinah in ostalih društvih (npr. Društvo očetov Slovenije, Društvo za otroke, očetovstvo in resnico), ki so se počutili skrajno užaljeno in ponižano. Hkrati pa je očetom, moškim in vsem, ki se niso strinjali s sporočili, ki so ga nosile sporne fotografije, plakati in objave, bila kršena pravica do osebnega dostojanstva in varnosti iz 34. člena Ustave Republike Slovenije¹⁵ (posegli so v njihovo duševno celovitost) in načelo enakosti iz 14. člena Ustave Republike Slovenije^{16, 17}.

Oglasna sporočila izražajo sovražen, nasilen in nestrpen odnos do pripadnikov moške skupnosti, spornih akcij in fotografij/objav/plakatov ni mogoče razumeti na drugačen način, kot da so očetje in moški nasilni.¹⁸

Priloženi članki in fotografije jasno prikazujejo **dejansko ogorčenje javnosti nad objavami, plakati in »akcijama«** (akcija »znamenja« in akcija »zapovedi«).¹⁹

Različni mediji so objavljali članke z naslovi »*Ste ob cesti že opazili sporni plakat? Slovence razburja plakat, ki diskriminira očete*«; *Sporen plakat očete označil za nasilneže, to je oster odziv Društva očetov Slovenije*«; »*Očetova znamenja izzvala protest*«; *Kampanja proti družinskemu nasilju, ki je diskriminirala očete in spregledala žensko nasilje*«; *Sporen plakat,*

¹⁵ Vsakdo ima pravico do osebnega dostojanstva in varnosti.

¹⁶ V Sloveniji so vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino.

Vsi so pred zakonom enaki.

¹⁷ Javni red in mir pomeni stanje, v katerem je zagotovljeno neovirano izvrševanje pravic in dolžnosti po ustavi in zakonih.

¹⁸ Priloga 4.

¹⁹ Priloga 4.

ki opozarja na nasilje, **razburja**: Naredili smo napako»; »Plakat o materinem in očetovem znamenju vznemirja številne moške«; »Sporni obcestni plakati **razburjajo javnost**«; »Oglasi, ki očeta označuje kot nasilneže, **razburja Slovenijo**: Ni objektivno, ni vzgojno in ni sprejemljivo« itd.²⁰

Iz nekaterih člankov in objav na družbenih omrežjih so razvidni tudi komentarji javnosti, kot npr. »Oprostite, kaj pa moški in fantje? Tudi oni so žrtve nasilja!«²¹; Kaj drugega pričakovati od militantnih združenj zafrustriranih žensk, ki svoje življenjske težave racionalizirajo s po njihovo, krivdo moških.«; Takoj v zapor vse, ki so imeli prste vmes pri oblikovanju plakata. Sram me je, da v tej državi obstajajo ženske, ki so sposobne oblikovati tak plakat.«; Predlagam, tem »pogumnim v feministkam, ki zlorablajo svoj položaj, da se izživljajo nad otroci in očeti ... Da grejo svoje frustracije pucati v kak Irak, Afganistan.. Ko ste tolik boga, tam imate še malo več manevrskega prostora! To da zlorabljaš, ne pomeni, da si neenakopravna!!!!«; »Mene kot očeta to žali... v življenju nisem udaril otroka in ga tudi ne bom! Niti ga nisem in ne bom zlorabil... take plakate delajo tisti, ki imajo slabo vest ker to počno!!! Nekateri matere pa so iste tako pri zlorabi kot nasilju« itd.²²

Veliko komentarjev pod članki je bilo zaradi velikega števila negativnih odzivov tudi skritih.

Na neprimernost plakata »znamenja« je na družbenem omrežju Twitter opozoril tudi Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta Republike Slovenije: »Javno pozivam Varuha načela enakosti k takojšnjemu ukrepanju! Tale plakat demonizira očetovstvo in meče v isti koš vse zgledne očete z nasilneži. Ni objektivno, ni vzgojno in ni sprejemljivo! Kot oče se počutim užaljenega«.²³

Navedeno več kot očitno kaže na dejstvo, da sta kampanji povzročili tako konkretno nevarnost, ki se je kazala v **ogrožitvi oziroma motenju javnega reda in miru**.²⁴

Osumljena in DNK, katerega predsednica je osumljena, se za navedena ravnanja nista opravičila. Evidentno vztrajata pri enostranskem pogledu in globokem zanikanju katere koli druge problematike.

Naznanitelji so prepričani, da je osumljena zavestno, naklepno in hote javno vzpodbujala in razpihovala nestrpnost ter sovraštvo, saj je z objavami na Instagramu in Facebooku poskrbela za dodatno reklamo spornih akcij, zato, da bi si **oglasna sporočila prebralo čim večje število bralcev oziroma poskrbela, da bi dosegla kar najširšo javnost**.²⁵

Ravno zaradi široko dostopne uporabe svetovnega spleta, na katerem so bile objave dostopne celotni svetovni javnosti, je namreč omogočeno **povzročanje neprimerno hujše posledice**, kot bi jih za istovrstno kaznivo dejanje povzročila samo objava s plakati.

Navedena ravnanja zagotovo pomenijo spodbujanje sovraštva, nasilja ali nestrpnosti ipd. To jasno izhaja tudi iz določb Zakona o varstvu pred diskriminacijo. Osumljena je s svojim

²⁰ Priloga 4.

²¹ Komentar na objavo DNK na družbenem omrežju Facebook (objava fotografije plakata »zapovedi« na ljubljanskih ulicah).

²² Vsi navedeni komentarji so razvidni v priloženih člankih.

²³ Priloga 4.

²⁴ Priloga 4.

²⁵ V DNK so vsak dan priča številnim oblikam nasilja in zagotovo vedo, da nasilneži niso le moški.

ravnanjem pozivala tudi k diskriminaciji. Z objavo opisanih oglasnih sporočil in s svojimi nadaljnjimi ravnanji in odgovori na odzive ogorčenih očetov, med njimi tudi konkretno naznanitelja Andreja Mertlja, še viktimizirala diskriminirane osebe.²⁶

10. člen **(pozivanje k diskriminaciji)**

(1) Pozivanje k diskriminaciji pomeni vsako spodbujanje drugih oseb k dejanjem, katerih posledica je bila, je ali bi lahko bila diskriminacija po določbah tega zakona. K hujšim prepovedanim ravnanjem šteje zlasti podajanje ali širjenje rasističnih, versko, narodnostno in spolno razlikovalnih pozivov, napeljevanje, ščuvanje, hujskanje k sovraštvu in diskriminaciji ter širše javno pozivanje, ki spodbuja k diskriminaciji.

(2) Kot diskriminacija je prepovedano tudi javno opravičevanje zapostavljanja ali preziranja oseb ali skupine oseb zaradi osebnih okoliščin iz 1. člena tega zakona, kot tudi opravičevanje idej o prevladi ali večvrednosti osebe ali skupine oseb z določenimi značilnostmi, ki izvirajo iz navedenih osebnih okoliščin nad tistimi, ki niso člani te skupine.

11. člen **(viktimizacija)**

Viktimizacija je izpostavljanje diskriminirane osebe ali osebe, ki ji pomaga, neugodnim posledicam zaradi njenega ukrepanja, katerega namen je preprečiti ali odpraviti diskriminacijo.

Po odzivih DNK, katerega predsednica je osumljena, je bil Andrej Mertelj (eden izmed naznaniteljev) deležen številnih negativnih vrednostnih sodb, poniževanj in kritik.

DNK je nevladna in neprofitna organizacija, ki deluje v **javnem interesu** na področju socialnovarstvenih storitev.

Dejstvo je, da je DNK kot nevladna organizacija financirano iz javnih finančnih sredstev in je kot stranski udeleženec večkrat prisotno v postopkih, kjer so prisotne tudi žrtve nasilja.

Navedena ravnanja so **povsem nesprejemljiva** za društvo, katerega cilj je preprečevati nasilje in pomagati ljudem, ki so ali doživljajo nasilje. V konkretnem primeru se je društvo prikazalo v nasprotni luči, saj samo spodbuja nasilje in sovraštvo ter ju ne preprečuje.

Z navedenimi ravnanji so izpolnjeni vsi elementi kaznivega dejanja javnega spodbujanja sovraštva, nasilja ali nestrpnosti po prvem odstavku 297. členu KZ-1.

Odgovorna pravna oseba DNK je skladno s 4. členom ZOPOKD kazensko odgovorna za kaznivo dejanje, ki ga je storilec storil v imenu, na račun ali v korist pravne osebe:

1. če pomeni storjeno kaznivo dejanje izvršitev protipravnega sklepa, naloga ali odobritve njenih vodstvenih ali nadzornih organov;

²⁶ Andreja Mertlja, predsednika Društva očetov Slovenije, so javno blatili ravno zaradi njegovega aktivnega upiranja tovrstni sistemski diskriminaciji staršev moškega spola.

2. če so njeni vodstveni ali nadzorni organi vplivali na storilca ali mu omogočili, da je storil kaznivo dejanje;
3. če pridobi protipravno premoženjsko korist iz kaznivega dejanja ali predmete, nastale s kaznivim dejanjem;
4. če so njeni vodstveni ali nadzorni organi opustili dolžno nadzorstvo nad zakonitostjo ravnanja njim podrejenih delavcev.

DNK je kot odgovorna pravna oseba skladno s 1. točko I. odstavka zgoraj navedenega člena ter skladno s 13. točko I. odstavka 25. člena ZOPOKD prav tako odgovorna za kaznivo dejanje, ki ga je storila osumljena, saj storjeno kaznivo dejanje iz točke I. izreka, ki ga je osumljena Katarina Zabukovec Kerin storila v imenu Društva za nenasilno komunikacijo, pomeni izvršitev protipravne odobritve vodstvenih in nadzornih organov Društva za nenasilno komunikacijo (predsednice društva).

Naznanitelji predlagajo, da pristojno okrožno državno tožilstvo zoper osumljeno Katarino Zabukovec Kerin in odgovorno pravno osebo DNK sproži kazenski pregon v skladu z določbami ZKP in vpogleda v priložene listine; vloži obtožni akt pred stvarno in krajevno pristojnim sodiščem in ga primerno zastopa; predlaga, da sodišče na javni glavni obravnavi zasliši osumljenko; zasliši naznanitelje; predlaga, da sodišče osumljeno Katarino Zabukovec Kerin in odgovorno pravno osebo DNK spozna za krivi ter ju kaznuje po zakonu.

Naznanitelji pozivajo naslovni organ, da jih o poteku predkazenskega postopka obvešča preko njihovih pooblaščenecv.

Grosuplje, dne 22.2.2022

NAZNANITELJI